

Povinný subjekt:

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest
Štěpánská 567/15
120 00 Praha 2
IČ: 71377999

Příjemce:

Č. j.: 02167/18/CI

V Praze dne 9. 4. 2018

Rozhodnutí o částečném poskytnutí informací a částečném odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, IČO: 71377999, se sídlem Štěpánská 567/15, Praha 2, PSČ: 120 00 (dále jen „povinný subjekt“) ve věci žádosti ze dne 24. 3. 2018, doručené povinnému subjektu e-mailovou formou dne 24. 3. 2018, která byla předána oprávněné úřední osobě dne 26. 3. 2018 (dále jen „**žádost**“), jíž žádala o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), týkajících se informace, na jaké finanční prostředky ze strany povinného subjektu měl, má nebo bude mít nárok bývalý generální ředitel povinného subjektu Karel Kučera, a to v letech 2016, 2017 a 2018 ve formě: rok, měsíc, typ finančního plnění (plat, odměna, odškodnění, kompenzace, náhradní plnění apod.), výše finančního plnění v Kč, zdůvodnění a pokud byla s ředitelem povinného subjektu uzavřena smlouva o zákazu konkurence, uvedení této informace a poskytnutí kopie dané smlouvy s uvedením informace, v jaké výši (v Kč) dané osobě vzniká nárok na kompenzaci.

I.

Povinný subjekt v souladu s ustanoveními § 4 a § 14 odst. 5 písm. d) zákona žadateli **částečně poskytuje požadovanou informaci**, a to ohledně informací o smlouvě o zákazu konkurence a souvisejícího.

Bývalý generální ředitel povinného subjektu Mgr. Ing. Karel Kučera neměl s povinným subjektem uzavřenu smlouvu o zákazu konkurence. K této skutečnosti je možné doplnit, že pracovní poměr Karla Kučery v povinném subjektu byl ukončen dohodou k datu 31. 3. 2018 (z důvodů dle § 73a odst. 2 zákoníku práce), tedy k datu, které by odpovídalo výpovědní lhůtě dva měsíce podle zákoníku práce).

Do doby skončení pracovního poměru mu náležela náhrada platu z důvodu překážek na straně zaměstnavatele. Na žádné odchodné ani náhradu za sjednání konkurenční doložky nemá nárok, neboť tyto nebyly sjednány. Nemá nárok ani na žádnou odměnu v souvislosti s ukončením pracovního poměru v povinném subjektu.

II.

Povinný subjekt tímto v souladu s nálezem Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 zákona **odmítá žádost** co do poskytnutí odpovědi na otázku týkající se finančních prostředků poskytnutých povinným subjektem Mgr. Ing. Karlu Kučerovi, ke kterým se vztahuje nárok této osoby.

Odůvodnění:

Dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona neshledal povinný subjekt částečně důvody k odepření žádosti žadatele a rozhodl, jak je výše uvedeno ve výroku I.

Dle nálezu Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 (dále jen „nález Ústavního soudu“) musí v každém konkrétním případě v rámci dotazu podle zákona č. 106/1999 Sb. provést povinný subjekt test proporcionality u odpovědí, na které se vztahuje § 8b zákona č. 106/1999 Sb., pokud může být zasaženo ústavně chráněné právo na ochranu soukromého života zaměstnanců, což je i případ žádosti žadatelky. Pro poskytnutí informací v tomto případě musí být dle judikátu ÚS splněny všechny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá doзору veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Ústavní soud také ve výše uvedeném nálezu odkazuje na rozsudek sp. zn. 8 As 55/2012 Nejvyššího správního soudu, kdy Nejvyšší správní soud judikuje výjimku ze zveřejňování vztahující se k § 8b zákona č. 106/1999 Sb. v případě neexistence pochybností o tom, zda jsou prostředky vynakládány hospodárně, tzn. musí existovat pro možnost poskytnutí informace pochybnost o tom, zda jsou prostředky vynakládány hospodárně.

V rámci provedení testu proporcionality byly proto žadatelce zaslány dne 3. 4. 2018 na její e-mailovou adresu uvedenou v žádosti následující dotazy, tak aby mohl povinný subjekt přihlédnout v rámci vyhodnocení testu proporcionality k názorům žadatelky:

1. Proč by měl v daném případě převážít veřejný zájem nad ochranou soukromí zaměstnance?
2. Vaše žádost je formulována jako žádost fyzické osoby. Jakým způsobem plníte úkoly či posílá doзору veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“?
3. Jakou máte pochybnost o tom, zda jsou prostředky vynakládány hospodárně?

Na tyto dotazy nebylo žadatelkou nijak odpovězeno, a proto povinný subjekt provedl test proporcionality v rámci vlastního správního uvážení s ohledem na to, že k dotazům položeným žadatelce nebylo nic doloženo.

Nyní konkrétně k podmínkám stanoveným v nálezu Ústavního soudu ve spojení s názorem vyjádřeným v judikátu Nejvyššího správního soudu:

K bodu a): Není důvod, proč by měla probíhat v dané věci diskuse o věcech veřejného zájmu neboť neexistuje a nebylo doloženo žádné podezření, že by se finanční prostředky nevynakládaly hospodárně.

K bodu b): Vzhledem k tomu, že neexistuje a nebylo doloženo žádné podezření, že by se finanční prostředky nevynakládaly hospodárně, tak neexistuje ani veřejný zájem na zveřejnění takové informace.

K bodu c): Nebylo prokázáno, že žadatelka o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, protože žádost byla podána fyzickou osobou bez prokázání této skutečnosti. Uvedení pracovního e-mailu žadatelky tuto skutečnost nijak nedokazuje.

K bodu d): Informace sice existuje a je dostupná, ale nebyly splněny další výše uvedené podmínky. Nesplnění, byť i jedné z výše uvedených podmínek, vylučuje možnost zveřejnění takové informace.

Obecně je třeba říci, že poskytnutím těchto informací by bylo zasaženo ústavně chráněné právo zaměstnance na ochranu soukromého života ve smyslu čl. 10 Listiny základních práv a svobod spolu s čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a dochází zde tedy ke kolizi s čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod týkajícího se povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti. Zákony a jiné právní předpisy (což je i případ zákona č. 106/1999 Sb.) musí být v souladu s ústavními předpisy a při aplikaci těchto předpisů musí být tedy přihlédnuto k ústavním předpisům, které mají vyšší právní sílu než běžné zákony a jiné právní předpisy. Ústavní soud v nálezu dospěl k názoru, že pokud nejsou splněny všechny výše uvedené podmínky, tak odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt o částečném odmítnutí žádosti co do poskytnutí odpovědi na otázku týkající se finančních prostředků poskytnutých povinným subjektem Mgr. Ing. Karlu Kučerovi, ke kterým se vztahuje nárok této osoby, protože nebyly splněny tři výše uvedené podmínky uvedené v předmětném nálezu Ústavního soudu a taková žádost je tedy neoprávněným zásahem do ústavně chráněných práv zaměstnance na ochranu soukromého života a odpověď nelze tedy vzhledem k výše uvedenému poskytnout.

Poučení k odmítnutí požadovaných informací – výrok II. výše:

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti lze podat odvolání dle § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), k Ministerstvu průmyslu a obchodu jako nadřízenému správnímu orgánu do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odmítnutí žádosti příjemci. Odvolání se podává dle § 86 odst. 1 správního řádu u povinného subjektu.

S pozdravem

JUDr. Helena Sosnová, na základě pověření generálního ředitele
ředitelka odboru právního
Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest